

**OGGETTO:** Procedura di gara aperta mediante sistema telematico START con riserva di esecuzione nella partecipazione e nella fase di esecuzione a programmi di lavoro protetto ex art. 112 D. Lgs. n. 50/2016 per l'affidamento del servizio di giardinaggio nella zona Distretto Apuane dell'ex Asl di Massa. CIG 737194624A - Azienda Usl Toscana Nord Ovest.

### VERBALE N. 3 - VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

Premesso che:

- con Decreto n. 459 del 07/02/2018 del Direttore U.O.C. "Acquisizione servizi socio-sanitari" è stato disposto l'avvio di una procedura di appalto, della durata di 15 mesi con opzione di proroga per un periodo non superiore a 6 mesi, riservata ai sensi dell'art. 112 del D.Lgs n. 50/2016 per l'affidamento del servizio di giardinaggio nella Zona Apuane - ex ASL 1 di Massa (CIG 737194624A) con importo a base di gara di € 336.506,07 (IVA esclusa) di cui oneri per la sicurezza per rischi interferenziali non soggetti a ribasso di gara pari ad € 1.600,00;
- che con il Decreto sopra indicato è stata approvata la documentazione di gara costituita da Bando di gara, Disciplinare di gara e Capitolato speciale d'appalto;
- che il bando di gara è stato avviato all'Ufficio Pubblicazioni della UE, in via telematica, in data 08/02/2018 e pubblicato in data 09/02/2018;
- il bando di gara è stato avviato alla pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana e pubblicato in data 21/02/2018;
- l'estratto del bando di gara è stato pubblicato sui quotidiani nazionali La Repubblica il 26/02/2018 e Il Foglio in data 27/02/2018 e sui quotidiani locali La Repubblica Firenze (Ediz. Toscana) il 27/02/2018 e Il Tirreno (Ediz. Regionale) in data 26/02/2018;
- la documentazione di gara è stata pubblicata sul sistema telematico START in data 08/02/2018;
- il disciplinare di gara prevedeva che per partecipare all'appalto, entro e non oltre le ore 12,00 del giorno 05.04.2018, gli operatori economici interessati si dovessero identificare sul Sistema Telematico accessibile all'indirizzo <https://start.e.toscana.it/servizio-sanitario-toscana/> ed inserire la documentazione richiesta dal disciplinare stesso;
- tramite la piattaforma START nel disciplinare di gara era prevista per il giorno 06.04.2018 ore 10.00 l'apertura in seduta pubblica, presso la sede dell'UOC Acquisizione Servizi Socio-Sanitari, P.O Livorno, Viale Alfieri 36, 57124 Livorno, delle offerte elettroniche relative alla documentazione amministrativa;
- che in data 06/04/2018 si è svolta la seduta pubblica relativa all'apertura delle buste telematiche contenenti la documentazione amministrativa presentata dai concorrenti, al fine di verificare la regolarità della documentazione amministrativa;
- che delle operazioni relative all'apertura della documentazione amministrativa sono stati redatti il verbale n. 1 del 06/04/2018 e n. 1 bis del 11/05/2018 che riportano l'elenco dei concorrenti e le risultanze delle operazioni svolte;
- Il Rup Dr. Franco Bensa riscontrava la regolarità amministrativa della documentazione e ammetteva alla fase successiva i concorrenti come di seguito indicato:
  - 1) CO&SO (Consorzio per la Cooperazione e la Solidarietà) Consorzio di Cooperative Sociali - Società Cooperativa Sociale, Capogruppo Gruppo Cooperativo Paritetico Co&so Firenze
  - 2) Raggruppamento Temporaneo di Imprese Costituendo (lettera D art.45 comma 1 dlgs 50/2016) formato da:
    - L'Intreccio società cooperativa sociale - C.F.: 00608960456 - sede legale: Massa (mandataria)
    - COOPERATIVA SOCIALE ARCA ARL - C.F.: 00605620459 - sede legale: CARRARA (mandante)
    - LA FOGLIA DEL TE' - COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - C.F.: 91009440453 - sede legale: CARRARA (mandante)
  - 3) LA MERIDIANA - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS
- con Decreto Dirigenziale n. 1755 del 04/06/2018 il Direttore dell'U.O.C. Acquisizione Servizi Socio sanitari procedeva all'approvazione dei verbali n. 1 del 06/04/2018 e n. 1bis del 11/05/2018 riguardanti l'apertura e il completamento del riscontro della documentazione amministrativa e all'ammissione alla fase successiva in coerenza con le risultanze istruttorie trascritte a verbale degli operatori economici sopra indicati;
- con Decreto dirigenziale n. 3937 del 21/12/2018 Il Direttore U.O.C. "Acquisizione servizi socio-sanitari"



nominava, ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. 50/2016, la Commissione Giudicatrice delle offerte del procedimento di gara per l'affidamento del servizio in oggetto composta dai seguenti membri:

Presidente: Moreno Vanni;

Componente: Romolo Gregorini;

Componente: Mariateresa Carracino;

Segretario: Franco Bensa;


- con comunicazione tramite sistema telematico START e con lettera prot. n. 2878 del 07/01/2019 inviata per pec sono state avvisate le ditte partecipanti alla gara in merito all'apertura della documentazione tecnica per la verifica della documentazione presentata ai fini della regolarità formale,


- la Commissione ha provveduto in data 11/01/2019 in seduta pubblica all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche, procedendo all'ammissione di tutti i concorrenti alla successiva valutazione dell'offerta tecnica;

- delle operazioni di cui sopra è stato redatto verbale n. 2 del 11/01/2019 approvato con decreto n. 171 del 17/01/2019 e che lo stesso è sottoposto alle stesse operazioni di pubblicità di cui al succitato art. 29 del D.lgs n. 50/2016;


- che successivamente all'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta tecnica, la documentazione relativa alla stessa è stata acquisita da tutti i commissari al fine di consentire agli stessi la possibilità di lavoro a distanza nella fase istruttoria, in presenza dell'obbligo della riunione in sede collegiale solo per la formale attribuzione dei giudizi;

### TUTTO CIO' PREMESSO

 l'anno 2019, il giorno 19 del mese di Febbraio alle ore 10.30 presso il Centro Direzionale di Carrara, Via Don Minzoni, n. 3 in Carrara nella sala riunioni situata al terzo piano dello stabile ex Direzione Generale, la suddetta Commissione Giudicatrice si riunisce per procedere alla fase di valutazione delle offerte tecniche.

 Dato atto:

- che tutta la documentazione di cui sopra e quanto nella stessa richiamata come atti istruttori endoprocedimentali, è conservata agli atti di ufficio.

 Tutto quanto premesso e considerato, la Commissione procede all'esame delle offerte tecniche telematiche, accertata in via preliminare, l'integrità dei documenti e dato atto dell'avvio delle operazioni, a livello istruttorio, da parte dei singoli componenti, essendo riservata al collegio nella composizione plenaria la fase di espressione delle valutazioni.

 Le operazioni si svolgono in seduta riservata.

La Commissione stabilisce di procedere alle valutazioni tenuto conto di quanto di seguito:

Costituiscono elementi fondamentali del verbale delle operazioni di gara:

-a) il nome e l'indirizzo dell'amministrazione aggiudicatrice, l'oggetto e il valore dell'appalto,

-b) i nomi dei candidati presi in considerazione e i motivi della scelta;

-c) i nomi dei candidati e degli offerenti esclusi e i motivi dell'esclusione;

-d) il nome dell'aggiudicatario e la giustificazione della scelta della sua offerta nonché, se nota, la parte dell'appalto che lo stesso intende subappaltare a terzi;

-e) eventualmente, le ragioni per le quali l'amministrazione aggiudicatrice procede alla rinuncia all'aggiudicazione dell'appalto.

A tutela della genuinità del verbale, onde scongiurare la dispersione di elementi informativi, la verbalizzazione dovrà avere luogo, anche in assenza di un obbligo di contestualità, entro un termine ragionevolmente breve rispetto alla data di effettivo compimento delle operazioni" (Consiglio di Stato sez V 18.03.29010 n. 1589).

La descrizione delle attività svolte, con particolare riguardo all'espressione del giudizio deve limitarsi a consentire di riconoscere l'iter argomentativo seguito nell'adozione della decisione (Consiglio di Stato sez VI 16.11.2000 n. 6128, TAR Piemonte Torino sez II 14.04.2003 n. 598);

L'espressione del giudizio non determina l'evidenziazione dei termini del dibattito collegiale limitandosi il riferimento alla valutazione di ogni commissario alla posizione assunta in sede collegiale fatta salva l'ipotesi

di dissenso e la necessità di espressione di un giudizio mediato;

La commissione prende atto:

A) dei criteri di valutazione e del punteggio massimo attribuibile per l'offerta tecnica corrispondente a n. 75 punti e la suddivisione dei seguenti elementi:

**1) QUALITA' DEL PROGETTO max p.ti 40**

- Adeguatezza del progetto max p.ti 25
- Beni ed attrezzature messe a disposizione max p.ti 10
- Sistema di autocontrollo sul processo e sul risultato max p.ti 5

**2) INSERIMENTO SOGGETTI SVANTAGGIATI max p.ti 25**

- Numero dei soggetti svantaggiati da inserire max p.ti 10
- Percorsi formativi dedicati alle persone svantaggiate ai fini dell'inserimento lavorativo max p.ti 8
- Sviluppo e stabilizzazione delle opportunità lavorative max p.ti 7


**3) MODELLO TECNICO- ORGANIZZATIVO max p.ti 10**

- Qualifica professionale degli operatori indicati per le funzioni di tutoraggio o di coordinamento max p.ti 5
- Metodologia applicata nel percorso di accompagnamento max p.ti 5



B) che le modalità di attribuzione dei punteggi di qualità sono le seguenti:

la Commissione attribuirà, unitariamente nel suo complesso, un giudizio sintetico al quale corrisponde un coefficiente compreso tra 0 a 1. Tale coefficiente sarà moltiplicato per il massimo punteggio attribuibile al fattore ponderale sopra indicato.


GIUDIZIO SINTETICO - COEFFICIENTE DA 0 A 1 DA MOLTIPLICARE PER IL PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUITO A CIASCUN PARAMETRO:



OTTIMO:	1,00
DISTINTO:	0,80
BUONO:	0,70
SODDISFACENTE:	0,60
SUFFICIENTE:	0,50
INSUFFICIENTE:	0,40
GRAVEMENTE INSUFFICIENTE:	0,20
NON VALUTABILE:	0,00



Saranno ammesse alla fase successiva, rappresentata dall'apertura dell'offerta economica, soltanto i concorrenti che avranno conseguito sull'offerta tecnica un punteggio complessivo non inferiore a n. 38 punti. L'esclusione verrà formalmente comunicata dalla Stazione Appaltante nelle modalità previste dall'art. 29 del D.Lgs 50/2016.



Con riferimento alle modalità di espressione dei giudizi, in considerazione della disposizione di cui al secondo comma dell'art. 19 del Capitolato che prevede l'espressione del giudizio in sede collegiale, i lavori, sotto questo aspetto, sono condotti con la preventiva verifica di un giudizio unanime espresso da ogni commissario, in considerazione dei diversi criteri oggetto di valutazione. In tale ipotesi l'allegato al verbale riporterà il giudizio e il punteggio è da considerare espresso all'unanimità da ogni commissario.

A tutela dell'autonomia dei commissari, nell'ipotesi di divergenze nella valutazione e nell'impossibilità di esprimere un punteggio unanime, il verbale riporterà tanto il giudizio complessivo espresso da ogni commissario su ogni criterio o subcriterio, quanto il punteggio proposto. Il punteggio assegnato sarà, in tale caso, calcolato in misura corrispondente alla media dei singoli giudizi espressi.

C) l'operazione di riparametrazione: successivamente alla verifica del raggiungimento della soglia di punteggio minima per l'ammissione alla successiva fase di gara, qualora nessun concorrente abbia acquisito il punteggio massimo (75 punti) per il criterio qualità si procederà a trasformare i valori dei punteggi totali



assoluti attribuito dalla Commissione in relazione a ciascun offerta, in punteggi definitivi, riportando al punteggio totale massimo il valore più alto e proporzionando a tale valore i valori assegnati precedentemente alle altre offerte.

La migliore offerta tecnica riceverà pertanto 75 punti e le altre offerte un punteggio proporzionale determinato secondo la seguente formula:

$(P_i/PM) \times P_{max}$

ove

$P_i$  = punteggio conseguito dal concorrente in esame

$PM$  = punteggio migliore

$P_{max}$  = punteggio massimo previsto.

Al termine dell'esame delle offerte tecniche, la Commissione procede all'espressione di un giudizio sintetico che moltiplicato per ogni parametro al punteggio massimo attribuibile determina l'attribuzione del punteggio massimo, soggetto a riparametrazione, come indicato negli allegati.

In coerenza con i giudizi espressi e con quanto stabilito dal Capitolato di gara, la Commissione procede quindi all'ammissione alla fase di apertura dell'offerta economica di tutti i concorrenti come di seguito indicato:

- CO&SO (Consorzio per la Cooperazione e la Solidarietà) Consorzio di Cooperative Sociali – Società Cooperativa Sociale – Capogruppo Gruppo Cooperativo Paritetico Coeso Firenze, con sede legale in Firenze Via Valdiipesa 1-4, C.F. e P. IVA. 04876970486;

- Raggruppamento Temporaneo di Imprese Costituendo (lettera D art.45 comma 1 dlgs 50/2016) formato da L'Intreccio società cooperativa sociale (mandataria) con sede legale in Massa (MS) via dei Limoni 2/a, e con C.F. e P.IVA 00608960456, da Cooperativa Sociale Arca arl (mandante) con sede legale in Carrara Via Bolfano 1 e da La Foglia del Te' - Cooperativa Sociale arl (mandante) con sede legale in Carrara Via Stabbio 1, con C.F. 91009440453 e P.IVA 00615520459

- La Meridiana - Società Cooperativa Sociale - Onlus con sede legale in Firenze Piazza E. Artom 12, C.F. e P. IVA. 03972450484

Al termine dell'esame delle offerte tecniche, la Commissione a seguito di un giudizio unanime espresso da tutti i commissari procede all'attribuzione del punteggio per ogni parametro come indicato negli allegati (tot. pagg. n. 11).

Terminate le operazioni sopra descritte il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta alle ore 11.30 del 19/02/2019

Il presente verbale consta di n. 4 pagine e n. 11 pagine di allegati, tot. n. 15 pagine.

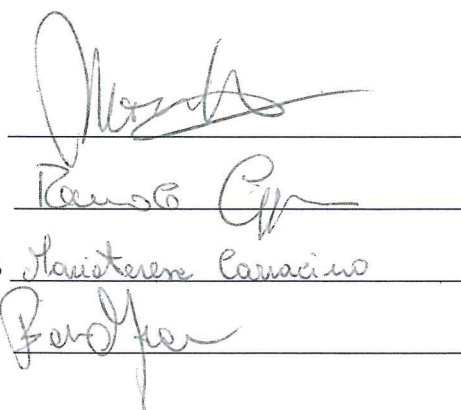
Letto, approvato e sottoscritto.

Presidente: Moreno Vanni

Componente: Romolo Gregorini

Componente: Mariateresa Carracino

Segretario: Franco Bensa



The block contains four handwritten signatures, each written over a horizontal line. From top to bottom, they correspond to: Moreno Vanni (President), Romolo Gregorini (Member), Mariateresa Carracino (Member), and Franco Bensa (Secretary). The signatures are in dark ink and are clearly legible.

## ALLEGATO AL VERBALE N.3

## SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA - CIG: 737194624A

PROCEDURA RISERVATA NELLA PARTECIPAZIONE E NELLA FASE DI ESECUZIONE A PROGRAMMI DI LAVORO PROTETTO EX ART. 112 D. LGS. N. 50/2016 per l'affidamento del servizio di giardinaggio nella zona Distretto Apuane dell'ex Asl di Massa

		NOME SOCIETA': CO&SO (Consortio per la Cooperazione e la Solidarieta') Consorzio di Cooperative Sociali - Societa' Cooperativa Sociale - Capogruppo Gruppo Cooperativo Paritetico Coeso Firenze, con sede legale in Firenze (FI) 50127 Via Valdipesa 1-4, C.F. 04876970486, e P.I. 04876970486;			
punteggio max attribuibile	75	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola
CRITERIO 1 (TOT. 40) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		1) QUALITA' DEL PROGETTO			
		ADEGUATEZZA DEL PROGETTO			
		GIUDIZIO SINTETICO: ottimo			
		MOTIVAZIONE: ottimo progetto, descritto adeguatamente e ben aderente alle esigenze dell'Azienda. La descrizione del progetto è completa e prende in considerazione le varie situazioni dell'Azienda, proponendo anche interventi necessari, ma non compresi nel canbiolato, quindi aggiuntivi e migliorativi.	1	25,00	
Max punti 25	25	BENI ED ATTREZZATURE MESSE A DISPOSIZIONE			

punteggio max attribuibile	75	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola
Max punti 10	10	GIUDIZIO SINTETICO: buono	0,7	7,00	
		MOTIVAZIONE: il progetto descrive adeguatamente il numero e la qualità delle attrezzature messe a disposizione risultando completo e ben strutturato; le attrezzature elencate risultano coerenti con il progetto tecnico enunciato			
		SISTEMA DI AUTOCONTROLLO SUL PROCESSO E SUL RISULTATO			
Max punti 5	5	GIUDIZIO SINTETICO: sufficiente	0,5	2,50	
		MOTIVAZIONE: progetto in linea con quanto previsto dal capitolato, report mensile inviato alla stazione appaltante.			
CRITERIO 2 (TOT. 25) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		2) INSERIMENTO SOGGETTI SVANTAGGIATI			
		NUMERO DEI SOGGETTI SVANTAGGIATI DA INSERIRE			
Max punti 10	10	GIUDIZIO SINTETICO: distinto	0,8	8,00	
		MOTIVAZIONE: inserisce 5 soggetti pari al 50% della forza lavoro			
		PERCORSI FORMATIVI DEDICATI ALLE PERSONE SVANTAGGIATE AI FINI DELL'INSERIMENTO LAVORATIVO			
Max punti 8	8	GIUDIZIO SINTETICO: distinto	0,8	6,40	



punteggio max attribuibile	75	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/P <sub>M</sub> ) x P <sub>max</sub> due cifre dopo la virgola
		MOTIVAZIONE: completo progetto formativo, sia per quanto attiene i corsi di legge che quelli correlati all'inserimento ed alla gestione della mansione			
		SVILUPPO E STABILIZZAZIONE DELLE OPPORTUNITA' LAVORATIVE			
		GIUDIZIO SINTETICO: buono			
Max punti 7	7	MOTIVAZIONE: mantiene il personale attualmente operativo; propone inserimento alternativo in Azienda (o altre Aziende consorziate) in caso il soggetto svantaggiato non si adatti all'incarico	0,7	4,90	
		3) MODELLO TECNICO- ORGANIZZATIVO			
CRITERIO 3 (TOT. 10) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		QUALIFICA PROFESSIONALE DEGLI OPERATORI INDICATI PER LE FUNZIONI DI TUTORAGGIO O DI COORDINAMENTO			
		GIUDIZIO SINTETICO: ottimo			
Max punti 5	5	MOTIVAZIONE: descrizione esaustiva e completa del personale dedicato con ottimo livello di qualificazione	1	5,00	
		METODOLOGIA APPLICATA NEL PERCORSO DI ACCOMPAGNAMENTO			
		GIUDIZIO SINTETICO: ottimo			
Max punti 5	5	MOTIVAZIONE: il progetto è ottimamente descritto e risulta più che adeguato	1	5,00	

punteggio max attribuibile	75	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione		Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola
	75,00	TOTALE			63,80	75,00
Punteggio attribuito al concorrente (Pi)	63,80					
Punteggio migliore (Pm)	63,80					
Punteggio massimo (Pmax)	75,00					

## La Commissione Giudicatrice

Carrara, 19/02/2019

Presidente: Vanni Moreno



Componente: Carracino Mariateresa



Componente: Gregorini Romolo





## ALLEGATO AL VERBALE N. 3

## SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA - CIG: 737194624A

PROCEDURA RISERVATA NELLA PARTECIPAZIONE E NELLA FASE DI ESECUZIONE A PROGRAMMI DI LAVORO PROTETTO EX ART. 112 D. LGS. N. 50/2016 per l'affidamento del servizio di giardinaggio nella zona Distretto Apuane dell'ex Asl di Massa

		NOME SOCIETA': Raggruppamento Temporaneo di Imprese Costituendo (lettera D art.45 comma 1 dlgs 50/2016) formato da: - L'Intreccio società cooperativa sociale - C.F.: 00608960456 - sede legale: Massa (mandataria) - COOPERATIVA SOCIALE ARCA ARL - C.F.: 00605620459 - sede legale: CARRARA (mandante) - LA FOGLIA DEL TE' - COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - C.F.: 91009440453 - sede legale: CARRARA (mandante)					
punteggio max attribuibile	75	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione			Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola
CRITERIO 1 (TOT. 40) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		1) QUALITA' DEL PROGETTO					
		ADEGUATEZZA DEL PROGETTO					
		GIUDIZIO SINTETICO: Buono					
Max punti 25	25	MOTIVAZIONE: Buon progetto presentato, circostanziato e dettagliato			0,7	17,50	

punteggio max attribuibile	75	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola
Max punti 10	10	BENI ED ATTREZZATURE MESSE A DISPOSIZIONE			
		GIUDIZIO SINTETICO: buono			
		MOTIVAZIONE: attrezzature proposte per la realizzazione del progetto adeguate all'esecuzione dello stesso	0,7	7,00	
Max punti 5	5	SISTEMA DI AUTOCONTROLLO SUL PROCESSO E SUL RISULTATO			
		GIUDIZIO SINTETICO: ottimo			
		MOTIVAZIONE: proposto un sistema di reportistica su software dedicato oltre che cartaceo	1	5,00	
CRITERIO 2 (TOT. 25) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		2) INSERIMENTO SOGGETTI SVANTAGGIATI			
Max punti 10	10	NUMERO DEI SOGGETTI SVANTAGGIATI DA INSERIRE			
		GIUDIZIO SINTETICO: buono			
		MOTIVAZIONE: inserisce il 50% del personale con svantaggio; si denota una discrepanza tra il progetto e la scheda sintetica, nel 1° vengono inserite 9 persone di cui 5 svantaggiate, mentre nella scheda si riduce a 8 di cui 4 con svantaggio	0,7	7,00	
		PERCORSI FORMATIVI DEDICATI ALLE PERSONE SVANTAGGIATE AI FINI DELL'INSERIMENTO LAVORATIVO			



## RTI INTRECCIO

punteggio max attribuibile	75	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/P <sub>PM</sub> ) x P <sub>max</sub> due cifre dopo la virgola
Max punti 8	8	GIUDIZIO SINTETICO: distinto	0,8	6,40	
		MOTIVAZIONE: progetto ben descritto e articolato, stabilisce percorsi specifici di formazione per i soggetti svantaggiati			
		SVILUPPO E STABILIZZAZIONE DELLE OPPORTUNITA' LAVORATIVE			
		GIUDIZIO SINTETICO: sufficiente			
Max punti 7	7	MOTIVAZIONE: stabilizza gli operatori già presenti in servizio, non incrementa il personale a disposizione per l'appalto, non risulta chiaro se in effetti ne stabilizza uno di meno rispetto a quello attualmente presente (ved. Sottocriterio 2.1)	0,5	3,50	
		3) MODELLO TECNICO- ORGANIZZATIVO			
CRITERIO 3 (TOT. 10) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		QUALIFICA PROFESSIONALE DEGLI OPERATORI INDICATI PER LE FUNZIONI DI TUTORAGGIO O DI COORDINAMENTO			
		GIUDIZIO SINTETICO: distinto			
Max punti 5	5	MOTIVAZIONE: organigramma ben descritto e con ampia esperienza curriculare del personale indicato	0,8	4,00	
		METODOLOGIA APPLICATA NEL PERCORSO DI ACCOMPAGNAMENTO			

punteggio max attribuibile	75	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione		Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola
Max punti 5	5	GIUDIZIO SINTETICO: distinto		0,8	4,00	
		MOTIVAZIONE: il progetto risulta ben strutturato e aderente alle necessità dei soggetti interessati				
	75,00	TOTALE			54,40	63,95
Punteggio attribuito al concorrente (Pi)	54,40					
Punteggio migliore (Pm)	63,80					
Punteggio massimo (Pmax)	75,00					

La Commissione Giudicatrice

Carrara, 19/02/2019

Presidente: Vanni Moreno

Componente: Carracino Mariateresa

Componente: Gregorini Romolo

*Vanni Moreno*

*Carracino Mariateresa*

*Gregorini Romolo*



## ALLEGATO AL VERBALE N. 3

## SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA - CIG: 737194624A

PROCEDURA RISERVATA NELLA PARTECIPAZIONE E NELLA FASE DI ESECUZIONE A PROGRAMMI DI LAVORO PROTETTO EX ART. 112 D. LGS.  
N. 50/2016 per l'affidamento del servizio di giardinaggio nella zona Distretto Apuane dell'ex Asl di Massa

		NOME SOCIETA': LA MERIDIANA - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS, con sede legale in FIRENZE (FI) 50127 PIAZZA E. ARTOM 12, C.F. 03972450484, e P.L. 03972450484					
punteggio max attribuibile	75	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola		
CRITERIO 1 (TOT. 40) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		1) QUALITA' DEL PROGETTO					
		ADEGUATEZZA DEL PROGETTO					
		GIUDIZIO SINTETICO: sufficiente					
	Max punti 25	25					
		MOTIVAZIONE: progetto descritto in maniera sufficientemente aderente al capitolato.	0,5	12,50			
		BENI ED ATTREZZATURE MESSE A DISPOSIZIONE					
		GIUDIZIO SINTETICO: distinto					
Max punti 10	10	MOTIVAZIONE: attrezzature proposte per la realizzazione del progetto all'avanguardia e con visione al risparmio energetico; prevista ricarica batterie a celle solari	0,8	8,00			
		SISTEMA DI AUTOCONTROLLO SUL PROCESSO E SUL RISULTATO					

punteggio max attribuibile	75	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (P <sub>i</sub> /P <sub>M</sub> ) x P <sub>max</sub> due cifre dopo la virgola
Max punti 5	5	GIUDIZIO SINTETICO: ottimo	1	5,00	
		MOTIVAZIONE: proposto un sistema di reportistica su software dedicato oltre che cartaceo			
CRITERIO 2 (TOT. 25) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		2) INSERIMENTO SOGGETTI SVANTAGGIATI			
		NUMERO DEI SOGGETTI SVANTAGGIATI DA INSERIRE			
		GIUDIZIO SINTETICO: distinto			
Max punti 10	10	MOTIVAZIONE: inserisce 5 soggetti pari al 50% della forza lavoro; oltre ai 5 soggetti inseriti ne propone uno in più con svantaggio, in tirocinio formativo per 1 anno	0,8	8,00	
		PERCORSI FORMATIVI DEDICATI ALLE PERSONE SVANTAGGIATE AI FINI DELL'INSERIMENTO LAVORATIVO			
Max punti 8	8	GIUDIZIO SINTETICO: sufficiente	0,5	4,00	
		MOTIVAZIONE: progetto sommariamente aderente al capitolato, non stabilisce percorsi specifici di formazione per i soggetti svantaggiati			
		SVILUPPO E STABILIZZAZIONE DELLE OPPORTUNITA' LAVORATIVE			
		GIUDIZIO SINTETICO: buono			
Max punti 7	7	MOTIVAZIONE: propone incremento di un soggetto svantaggiato in caso di adattamento nel corso di un tirocinio, incremento condizionato dall'esecuzione del tirocinio e dalla successiva valutazione a distanza di 1 anno dall'inizio	0,7	4,90	



punteggio max attribuibile	75	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola
<b>CRITERIO 3 (TOT. 10) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:</b>		<b>3) MODELLO TECNICO-ORGANIZZATIVO</b>			
		QUALIFICA PROFESSIONALE DEGLI OPERATORI INDICATI PER LE FUNZIONI DI TUTORAGGIO O DI COORDINAMENTO			
		GIUDIZIO SINTETICO: sufficiente			
Max punti 5	5	MOTIVAZIONE: personale individuato in sede di progetto, non ne chiarisce in maniera esaustiva le competenze o curriculum	0,5	2,50	
		<b>METODOLOGIA APPLICATA NEL PERCORSO DI ACCOMPAGNAMENTO</b>			
Max punti 5	5	GIUDIZIO SINTETICO: distinto	0,8	4,00	
		MOTIVAZIONE: descrizione esaustiva delle fasi di inserimento e dei momenti di supporto al personale			
	75,00	<b>TOTALE</b>		48,90	57,48
Punteggio attribuito al concorrente (Pi)	48,90				
Punteggio migliore (Pm)	63,80				
Punteggio massimo (Pmax)	75,00				

La Commissione Giudicatrice

Carrara, 19/02/2019

Presidente: Vanni Moreno

Componente: Carracino Mariateresa

Componente: Gregorini Romolo

